

О. С. Павлова

## К ВОПРОСУ О РЕФОРМЕ ПРАВОСЛАВНОГО ПРИХОДА В ДИСКУССИЯХ ЦЕРКОВНЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ В 1905–1906 гг.<sup>1</sup>

### Аннотация.

*Актуальность и цели.* В условиях революционного подъема в 1905–1906 гг. российская передовая общественность и представители Русской православной церкви возможность стабилизации российского общества видели в возрождении православного прихода и активизации его созидательной деятельности. В статье рассмотрен вопрос о развитии дискуссий о реформе православного прихода, которые широко развернулись на страницах периодической печати, в церковных, общественных и правительственных кругах в рамках подготовки и деятельности Предсоборного присутствия. Цель статьи состоит в рассмотрении основных положений приходской реформы, которые разрабатывались крупнейшими специалистами в этой области в указанный период.

*Материалы и методы.* Реализация поставленной цели была достигнута благодаря привлечению материалов публицистики и периодических изданий начала XX в., а также современных исследований, посвященных заявленной проблеме. В процессе реализации цели были использованы сравнительно-исторический и историко-типологический методы исследования.

*Результаты.* Проанализировано проблемное поле дискуссий крупнейших общественных и церковных деятелей о приходской реформе, их идеи и предложения об Уставе православных приходов и его практической реализации.

*Выводы.* Исследование показало, что шаги, предпринятые к разработке нового Устава православных приходов, который получил широкий отклик и активное обсуждение, не принесли ожидаемого результата. Одна из ключевых причин такого положения дел характеризовалась тем, что все предложения о реорганизации устройства православного прихода были тесно связаны с решением вопроса церковно-государственных отношений.

**Ключевые слова:** Русская православная церковь, православный приход, Предсоборное присутствие, духовенство, реформа.

О. С. Pavlova

## ON THE ISSUE OF THE REFORM OF ORTHODOX PARISH IN THE DISCUSSIONS OF CHURCH AND PUBLIC FIGURES IN 1905–1906

### Abstract.

*Background.* In conditions of revolutionary upsurge in 1905 and 1906 the Russian advanced, the public and representatives of the Russian Orthodox Church the possibility of stabilization of the Russian society seen in the revival of the Orthodox

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке гранта СФ БашГУ № В 18-123.

© 2018 Павлова О. С. Данная статья доступна по условиям всемирной лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), которая дает разрешение на неограниченное использование, копирование на любые носители при условии указания авторства, источника и ссылки на лицензию Creative Commons, а также изменений, если таковые имеют место.

parish and enhance his creative activities. In the article the question of development of discussions on the reform of the Orthodox parish, which were widely developed in the periodical press, in Church, social and government circles in preparation and activities pre-Council Presence. The purpose of this article is to review the main provisions of the reform parish, which were developed by the largest experts in this field in the period.

*Materials and methods.* Realization of this goal was achieved through the involvement of the materials of journalism and periodicals of the early twentieth century, and contemporary studies on the problem stated. In the process of achieving the goal were used the comparative-historical and historical-typological research methods.

*Results.* Analyzed problematic aspects of the discussion of major public and Church leaders about Church reform, their ideas and proposals for the Constitution of the Orthodox parishes and its practical implementation.

*Conclusions.* The study showed that the steps taken to develop a new Charter of the Orthodox parishes, which got a wide response and a lively discussion, did not bring the expected result. One of the key reasons for this state of Affairs is characterized in that all proposals for reorganizing the Orthodox parish were closely connected with the solution of the question of Church – state relations.

**Key words:** The Russian Orthodox Church, Orthodox parish, the Pre-Council Presence, the clergy, and reform.

Начало XX в. для Русской православной церкви, как и для всего российского общества, стало сложным периодом поиска путей выхода из общественно-политического кризиса. Именно тогда, впервые за синодальный период, проблема реформирования системы церковного управления получила практическое воплощение на уровне как дискуссий, развернувшихся в церковных, общественных и правительственных кругах, так и реализации конкретных мер в ее решении. Одним из центральных стал вопрос о необходимости осуществления приходской реформы.

Уже с конца XIX в. был отмечен широкий интерес общественности к реформированию прихода появлением ряда публикаций. Так, под авторством известного церковно-общественного деятеля Александра Александровича Папкова вышел в свет ряд работ, посвященных православному приходу, изучением которого он занимался более двадцати лет [1–6]. В своих сочинениях автор, всесторонне изучив историю и значение прихода как церковно-общественной единицы, отмечал его ключевую роль в современной церковно-религиозной жизни российского общества. Ряд проблем, связанных с возрождением прихода и осмысленных в трудах А. А. Папкова, получил широкое обсуждение в дальнейшем. Прежде всего вопрос об определении понятия о приходе, смысловое содержание которого автором было представлено в контексте сложившихся подходов и теорий, в числе которых в центре внимания и дальнейшей критики, по результатам заседаний Предсоборного присутствия, стали основные положения «сепаративного проекта» профессора И. С. Бердникова и предложения профессора А. И. Алмазова. В круге обсуждаемых проблем стал вопрос о юридическом статусе прихода. В этой связи в поле особого внимания А. А. Папкова попала теория «о двух юридических лицах в приходе», согласно которой одним юридическим лицом является храм с его небольшим представительством, подчиненным духовной власти, а второе – приходская община. Рассуждения об указанной проблеме получи-

ли развитие в дискуссии об активном и пассивном элементах в приходе, положении священника в приходе, составе и круге деятельности приходского собрания, задачах приходского просвещения и благотворительности, приходском совете и его обязанностях, порядке приходского делопроизводства и т.д. Результатом рассуждений А. А. Папкова стал вывод о том, что возродить и оживить приход возможно в том случае, если вернуть ему исконную самостоятельность, восстановить его в прежних общественных и имущественных правах [5, с. 12–20].

Взгляды А. А. Папкова, анализ возможности осуществления на практике его проектов и предложений, а также разносторонняя критика современного состояния приходской жизни получили широкое освещение в центральной периодической печати – «Богословском вестнике», «Русском вестнике» и др. Так, на страницах «Московских ведомостей» авторы ряда статей разделяли мнение А. А. Папкова о том, что современное состояние российского общества характеризовалось слабым развитием приходской жизни и необходимостью предпринять усилия к ее оживлению [7, с. 26, 27].

В поле зрения особого интереса общественных и церковных деятелей попал вопрос о роли приходских собраний в жизни российского общества. Так, в ходе обсуждения отмечалось, что обязанности председателя собрания может исполнять священник или кто-либо из мирян, единогласно избранный собранием. Был поднят вопрос о том, найдется ли достаточное число людей, могущих свободно принимать деятельное участие на собраниях. По этому поводу А. Русский отмечал следующее: «...у нас много лиц образованных, для которых не составит труда изложить свои мысли; много мирян с духовным образованием, которые могли бы исполнять обязанности духовных руководителей народа. Наверное, там, где они есть, специалисты-богословы согласятся прочесть на этих собраниях систематические курсы основного, догматического и нравственного богословия. Эти науки в руках глубокомысленного и интересующегося делом лектора представляют живой интерес, и знакомство с ними будет способствовать разсеянию неосновательных и часто невежественных нареканий на православное богословие. Впрочем, нет надобности привлекать к докладам лиц с образованием: иногда несколько слов, сказанных от всего сердца человеком малообразованным, но глубоко верующим, могут произвести на собрание большее впечатление, чем красноречивый обширный доклад человека образованного, но менее воодушевленного» [8, с. 6–8]. Отмечалось, что первая задача возрождения прихода – взаимное религиозное просвещение членов православной Церкви. Если собрания будут носить характер живого обмена мыслей, то они привлекут к себе наилучшие нравственные и интеллектуальные силы народа. Как подспорье к религиозному просвещению могут быть применены все современные средства передачи впечатлений – туманные картины, граммофоны, кинематографы. Авторами дискуссии указывалась еще одна не менее важная задача возрождения прихода – это взаимное нравственное совершенствование членов Церкви. Еще А. А. Папков отмечал, что существуют всевозможные общества, преследующие разные цели, но необходимы такие общества, которые имеют целью нравственную оценку личности. Таковую задачу может взять на себя только Церковь. Согласно этой задаче возрожденный приход должен поддерживать нравственный уровень своих членов на должной высоте. Когда в руках при-

хода будет сосредоточена нравственная оценка людей, это создаст возможность делать выбор подходящих людей на различные ответственные должности, а не так, как это происходит повсеместно: когда повышение получают те люди, «...которые лестью умеют снискать доверие власть имеющих, которые умеют бить на эффект, не принося пользы делу, люди, имеющие “заручку”, или иначе, люди “с протекцией”, люди, про которых даже пословица есть: “хорошо тому на свете жить, кому бабушка ворожить”. В отношении выбора на ответственные должности необходимо остановить внимание на выборе наиболее достойного духовенства. Приход создаст кадры кандидатов на должности пастырей, людей, действительно заслуживающих по своим нравственным качествам» [8, с. 10].

В контексте сопоставительного анализа суда церковного и гражданского обсуждался вопрос о том, что приходское собрание должно исполнять функции примирительного суда. Относительно формы приходского суда высказывалось пожелание о том, что чем проще будет форма, тем лучше. Механизм реализации такой формы судопроизводства А. Русский характеризовал так: «Во время общего приходского собрания обиженный член прихода с разрешения председателя может просить о защите: рассказывает обстоятельства дела, о том, как обличали обидчика и наедине, и при свидетелях. Далее выслушиваются лица, желающие дать свидетельские показания. Затем обидчика приглашают дать свое объяснение. Если последний выразит свое раскаяние и сожаление и даст обещание впредь не поступать таким образом, то этим дело и кончается; если же он не выразит свое раскаяние и сожаление и даст обещание впредь не поступать таким образом, то этим дело и кончается; если же он не выразит раскаяния, то дело подвергается обсуждению: члены прихода высказывают свое мнение, убеждают виновного, склоняют его к примирению, и только в случае крайнего упорства и нераскаянности, собрание выносит постановление перенести дело в высшую инстанцию – пастырское собрание с просьбой подвергнуть не выразившего раскаяния тому или другому взысканию, например, запрещение посещения собраний, или богослужения, или отлучения от таинств» [8, с. 11].

О приходской благотворительности, которая была отмечена в трудах А. А. Папкова как одна из ключевых задач, отмечалось, что эта роль выполнялась также приходскими собраниями. Во время приходских собраний должны обсуждаться меры помощи нуждающимся членам прихода. Можно устраивать сборы или подписки в пользу нуждающегося члена прихода. Благодаря общему обсуждению, сплоченности и немногочисленности приходской общины таким путем можно достигнуть наиболее правильного распределения благотворительных сумм и исключить злоупотребления отдельных лиц. Кто из нуждающихся имеет время и силы для труда, тому материальная поддержка может быть оказана за соответствующий его силам труд [8, с. 11, 12]. Характеризуя приходскую благотворительность как явление церковное, Александр Александрович считал важным организовать попечение о грудных детях, прежде всего в страдную пору, в связи с чем считал, что сельскому приходу необходимо устроить ясли для грудных младенцев, а также приют для покинутых детей более старшего возраста. Писал о необходимости попечения о беспомощных и убогих женщинах, по преимуществу сирых и вдовых, причем тех из них, которые могут выйти замуж, приходы

(по преимуществу городские и столичные) могли бы снабдить небольшим приданым. Также внимание прихода должно было быть обращено и на участь беспомощных мужчин, по преимуществу убогих, калек и слепых. В круге перечисленных отраслей приходской благотворительности автор указывал на необходимость иметь при храмах (у священника или же у другого члена причта) или же при приходских школах (у наставника) хотя бы небольшие аптечки, снабженные элементарными средствами медицинской помощи, если за отсутствие достаточных материальных средств приход не мог обзавестись небольшой больницей [5, с. 33, 34].

Задачи приходского просвещения А. А. Папков видел в организации приходской школы, главной целью которой является воспитание детей в истинно христианском духе и понятиях. С этой точки зрения программа школьного преподавания сводится к научению детей прихода основам Закона Божия, порядку и сущности богослужения, необходимым молитвам, кратким историческим и географическим сведениям о родине, чтению, письму, счислению и хоровому пению важнейших церковных и лучших светских песнопений.

Желательно, чтобы для возбуждения в детях большего благоговения к преподаваемым священным предметам уроки Закона Божия, объяснение главнейших молитв, порядка и сущности богослужения, обучение хоровому церковному пению происходили в приходском храме и чтобы ученики старшего возраста непременно оказывали доступную им помощь причту, как при богослужении, так и в содержании храма. В награду более отличившимся и потрудившимся ученикам следовало бы облекать их в стихарь, что должно стать лучшим поощрением к будущей их церковно-общественной деятельности. В составе приходской школы желательно видеть детей школьного возраста всех прихожан, разного звания, состояния и достатка. Такое школьное общение в нежном возрасте детей, воспитываемых в одном христианском духе, должно оказать самое благотворное влияние на всю их жизнь, когда судьба, сословные и имущественные отличия разведут этих детей по разным житейским дорогам [5, с. 27]. Также А. А. Папков отмечал, что в каждом благоустроенном приходе, где в достаточной степени будет развита грамотность, должна быть устроена приходская библиотека и читальня [5, с. 30].

Отметим, что в правительственных кругах вопрос о необходимости приходской реформы также нашел широкий отклик и получил развитие в дискуссиях различного уровня. Так, С. Ю. Витте в начале 1905 г. в ходе рассуждений о современном состоянии приходской жизни и несовершенствах ее организации отмечал важность возрождения приходов не просто как мелких церковных единиц, а объединенных духовным общением во главе с епархиальным архиереем. Как путь решения заявленной проблемы автор указывал необходимость реформирования всей системы церковно-государственного управления, где особую роль отводил вопросу организации приходской жизни. Считал, что для правильной организации приходской жизни необходимо признать приход юридически самостоятельной единицей с правом собственности, что обеспечит приходу организационную устойчивость и материальную базу [9, с. 16–30].

Реальную возможность решения наболевших вопросов церковной жизни общественность связывала с созывом Поместного собора Русской право-

славной церкви. По инициативе обер-прокурора К. П. Победоносцева с июля 1905 г. в адрес Синода архиереями Русской православной церкви стали присылаться предложения о необходимых преобразованиях последней. На основании полученных материалов в январе 1906 г. Святейший синод принял решение о создании специального Предсоборного присутствия, цель которого состояла в предварительном обсуждении наиболее актуальных вопросов церковно-государственных отношений.

Вопрос о необходимости приходской реформы получил широкий отклик у епархиальных архиереев. Так, преосвященный Христофор, епископ Уфимский, в «Докладной записке по вопросу о переустройстве церковного управления» от 3 декабря 1905 г., рассуждая о необходимости введения в церкви выборного начала, отмечал, что такое решение поможет восстановлению приходских братств не только в качестве благотворительных учреждений, но и в более широком смысле как «...живых органов, проникнутых идеей братства во Христе и могущих оживлять и вдохновлять весь церковный организм». По мнению епископа Христофора, воплощение в жизнь идеи братства и соборности должно быть начато с прихода как первоначальной церковной единицы [10, с. 659]. Отметим, что схожие мнения о приходской жизни высказывали и представители других епархий.

В 1906 г., в условиях спада революционного движения, в епархиях прошли пастырские собрания и съезды. На этих собраниях, с одной стороны, были отмечены недостатки сложившейся церковной жизни, с другой – предлагались конкретные меры по их устранению. Духовенство, в частности, говорило об упадке своего авторитета, о недоверии к себе прихожан, об охлаждении мирян к церкви. В церковной периодической печати того времени, в частности на страницах журнала «Христианин», отношение паствы к своим пастырям характеризовалось следующими фактами: «...духовенству нашему даже среди благочестивых и прежде смиреннопокорных крестьян весьма нелегко живется. Там священнику не хотят платить совершенно за требы. Тут оскорбляют его всячески... Там приходится закрывать церковь и причт переводит в другой приход, потому что крестьяне решительно отказались содержать свой причт; известны приходы, в которых у хороших священников бьют окна, поджигают стога сена, различные постройки, крадут все, что попадет под руку. Есть и более прискорбные факты – это случаи убийства, сожжения священников, случаи различных грубых и гнусных издевательств над ними» [11, с. 2, 3]. На съездах обсуждались и другие проблемы церкви, которые требовали широкомасштабных реформ. Последние разрабатывались в Предсоборном присутствии, после чего должны были быть представлены к рассмотрению на Поместном соборе [12, с. 86, 87]. Приходская реформа характеризовалась как важная составляющая общецерковных преобразований.

В рамках Предсоборного присутствия действовало семь отделов. Четвертый отдел занимался вопросами приходского устройства [13, с. 53–55]. Председателем отдела был архиепископ Могилевский Стефан (Архангельский), в его состав входило 11 членов, в числе которых было 9 представителей духовного сана и 2 светских лица: профессор Московской духовной академии Н. Заозерский и действительный статский советник А. Папков [14, с. 112]. Члены четвертого отдела главную задачу приходской реформы видели в возрождении прихода как церковной общины, объединенной вокруг храма и

пастыря и одушевленной общностью духовных интересов. Предметом дискуссии были вопросы, имевшие широкое обсуждение ранее: статус прихода, его имущественные права, а также право прихожан избирать священников на приход. Предварительным итогом обсуждения заявленных проблем стал вопрос о необходимости определения прихода, что должно было стать отправным пунктом разработки названных положений его дальнейшей жизнедеятельности, а также был поднят вопрос о создании приходских советов, которые должны избираться и стать опорой для управления настоятеля приходом [15, с. 230–234].

В высших правительственных сферах также был поднят вопрос об утверждении Устава православных приходов и отмечалось, что «...оставлять православный приход в его настоящем положении невозможно и что настоят нужда призвать к содействию в деле устройства прихода лучшие местные силы и при их помощи начинать борьбу с обнаружившимися печальными последствиями церковно-общественной жизни». В качестве временной меры Святейший синод 18 ноября 1905 г. распорядился об учреждении церковно-приходских советов. В документе отмечалось, что законодательное преобразование всего строя приходской жизни сопряжено с решением ряда сложных задач, в числе которых были названы следующие. Прежде всего, тот факт, что приход – это единица, имеющая 2000-летнюю историю существования, что требует проявления большой осторожности в прикосновении к данному институту. В священных канонах, в византийском законодательстве, в русских законах и церковно-гражданских постановлениях не содержится формулы, позволяющей определить понятие о приходе. Отмечалось также, что приход представляет собой сложное сплетение начал и отношений, которые не могут быть подконтрольны только одной власти – духовной или гражданской [14, с. 112]. Уже в начале 1907 г. обер-прокурор П. П. Извольский в своем докладе «По вопросу об отношении государственной власти к Православной церкви», адресованном П. А. Столыпину, указывал, что «...в виду особой важности устройства православных приходов, правительство, поскольку предстоит церковно-приходская реформа будет касаться государственного видения, считает долгом пойти навстречу заботам церкви и оказать полное свое содействие к осуществлению тех церковных предначертаний, которые требуют санкции государственной власти и закона» [16, л. 2, 3].

Однако разработанный в рамках деятельности Предсоборного присутствия проект Устава православного прихода от 21 мая 1914 г. обер-прокурором В. К. Саблером был представлен на рассмотрение Государственной думы в июне 1914 г. Проект Устава стал объектом полемики и широкого обсуждения в высших правительственных, церковных и общественных кругах. Таким образом, долгий путь законодательного утверждения Устава объясняется опасениями власти, которые были озвучены еще К. П. Победоносцевым, о том, что любые серьезные изменения государственной или церковной жизни могут стать губительными для России. Кроме того, все вышеназванные рассуждения и предложения о новом устройстве православного прихода были тесным образом связаны с необходимостью решения вопроса о реформе церковного управления и изменения статуса церковно-государственных отношений.

**Библиографический список**

1. **Папков, А. А.** Упадок православного прихода (XVIII–XIX вв.) / А. А. Папков. – М., 1889.
2. **Папков, А. А.** Древнерусский приход. Краткий очерк церковно-приходской жизни в восточной России до XVIII в. и в западной России до XVII в. / А. А. Папков. – СПб., 1897.
3. **Папков, А. А.** Церковно-общественные вопросы в эпоху Царя-Освободителя (1855–1870) / А. А. Папков. – СПб., 1902.
4. **Папков, А. А.** Необходимость обновления православного церковноприходского строя / А. А. Папков. – СПб., 1903.
5. **Папков, А. А.** О благоустройстве православного прихода / А. А. Папков. – СПб., 1907.
6. Беседы о православном приходе. – СПб., 1912.
7. **Болдовский, А. Г.** Возрождение церковного прихода (обзор мнений печати) / А. Г. Болдовский. – СПб. : Синодальная типография, 1903. – 68 с.
8. **Русский, А-с-ъ.** О возрождении православного прихода / А-с-ъ Русский. – М. : Типо-литография И. М. Машистова, 1916. – 16 с.
9. **Витте, С. Ю.** Вопросы о желательных преобразованиях в постановке у нас православной Церкви / С. Ю. Витте // Историческая переписка о судьбах Православной церкви. – М. : Типография т-ва И. Д. Сытина, 1912. – 55 с.
10. Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе : в 2 ч. – М. : Изд-во Крутицкого подворья, 2004. – Ч. 1. – 1040 с.
11. **Крупкин, А., свящ.** Возрождение прихода / свящ. А. Крупкин. – Киев : Типография акционерного общества «Петр Барский», 1917. – 17 с.
12. **Бабкин, М. А.** Священство и Царство (Россия, начало XX в. – 1918 г.). Исследования и материалы / М. А. Бабкин. – М. : Индрик, 2011. – 1054 с.
13. **Фирсов, С. Л.** Церковь в Империи. Очерки из церковной истории эпохи Императора Николая II / С. Л. Фирсов. – СПб. : Сатис, 2007. – 460 с.
14. **Павлова, О. С.** Обсуждение вопроса о реформе православного прихода в церковных и правительственных кругах в 1905–1907 гг. / О. С. Павлова // Вестник ВЭГУ. – 2014. – № 3 (71). – С. 108–114.
15. Журналы и протоколы заседаний высочайше утвержденного Предсоборного присутствия : в 4 т. – СПб., 1906. – Т. 2.
16. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 797. Оп. 77. Д. 33.

**References**

1. Papkov A. A. *Upadok pravoslavnogo prikhoda (XVIII–XIX vv.)* [The decline of the Orthodox parish (XVIII–XIX centuries)]. Moscow, 1889.
2. Papkov A. A. *Drevnerusskiy prikhod. Kratkiy ocherk tserkovno-prihodskoy zhizni v vostochnoy Rossii do XVIII v. i v zapadnoy Rossii do XVII v.* [Old Russian parish. Short essay on parish life in eastern Russia to the XVIII century and in western Russia to the XVII century]. Saint-Petersburg, 1897.
3. Papkov A. A. *Tserkovno-obshchestvennye voprosy v epokhu Tsarya-Osvoboditelya (1855–1870)* [Church-social issues in the era of the Emperor Liberator (1855–1870)]. Saint-Petersburg, 1902.
4. Papkov A. A. *Neobkhodimost' obnovleniya pravoslavnogo tserkovnoprihodskogo stroya* [The necessity to update the Orthodox parish system]. Saint-Petersburg, 1903.
5. Papkov A. A. *O blagoustroystve pravoslavnogo prikhoda* [On the improvement of the Orthodox parish]. Saint-Petersburg, 1907.
6. *Besedy o pravoslavnom prikhode* [Conversations about the Orthodox parish]. Saint-Petersburg, 1912.



7. Boldovskiy A. G. *Vozrozhdenie tserkovnogo prikhoda (obzor mneniy pechati)* [Revival of the parish (review of press opinions)]. Saint-Petersburg: Sinodal'naya tipografiya, 1903, 68 p.
8. Russkiy A-s-". *O vozrozhdenii pravoslavnogo prikhoda* [On the revival of the Orthodox parish]. Moscow: Tipo-litografiya I. M. Mashistova, 1916, 16 p.
9. Vitte S. Yu. *Istoricheskaya perepiska o sud'bakh Pravoslavnoy tserkvi* [Historical correspondence about the fate of the Orthodox Church]. Moscow: Tipografiya t-va I. D. Sytina, 1912, 55 p.
10. *Otzyvy eparkhial'nykh arkhierееv po voprosu o tserkovnoy reforme: v 2 ch.* [Diocesan hierarch reviews on church reform: in 2 parts]. Moscow: Izd-vo Krutitskogo podvor'ya, 2004, part 1, 1040 p.
11. Krupkin A. svyashch. *Vozrozhdenie prikhoda* [The revival of parish]. Kiev: Tipografiya aktsionernogo obshchestva «Petr Barskiy», 1917, 17 p.
12. Babkin M. A. *Svyashchenstvo i Tsarstvo (Rossiya, nachalo XX v. – 1918 g.). Issledovaniya i materialy* [Priesthood and Kingdom (Russia, the beginning of the XX century – 1918). Researches and materials]. Moscow: Indrik, 2011, 1054 p.
13. Firsov S. L. *Tserkov' v Imperii. Ocherki iz tserkovnoy istorii epokhi Imperatora Nikolaya II* [Church in the Empire. Essays from the church history of the era of Emperor Nicholas II]. Saint-Petersburg: Satis, 2007, 460 p.
14. Pavlova O. S. *Vestnik VEGU* [Bulletin of Eastern Economics and Law Academy of Humanities]. 2014, no. 3 (71), pp. 108–114.
15. *Zhurnaly i protokoly zasedaniy vysochayshe utverzhennogo Predsobornogo prisutstviya: v 4 t.* [Journals and proceedings of meetings of the highest approved Pre-Council Presence: in 4 volumes]. Saint-Petersburg, 1906, vol. 2.
16. *Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv (RGIA)* [Russian State Historical Archive]. F. 797. Op. 77. D. 33.

---

**Павлова Оксана Сергеевна**

кандидат исторических наук, доцент,  
кафедра истории Отечества и методики  
преподавания истории, Стерлитамакский  
филиал Башкирского государственного  
университета (Россия, г. Стерлитамак,  
проспект Ленина, 49)

E-mail: oksana.s.pavlova@mail.ru

---

**Pavlova Oksana Sergeevna**

Candidate of historical sciences, associate  
professor, the department of Russian history  
and history teaching methodology,  
Sterlitamak branch of Bashkir State  
University (49 Lenina avenue,  
Sterlitamak, Russia)

---

УДК 94(47):2/29

**Павлова, О. С.**

**К вопросу о реформе православного прихода в дискуссиях церковных и общественных деятелей в 1905–1906 гг.** / О. С. Павлова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2018. – № 2 (46). – С. 51–59. – DOI 10.21685/2072-3024-2018-2-5.